



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2182/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza H. - M. d.o.o. (Grad S.), OIB ..., odlučujući o žalbi treće osobe D. Š. iz L., , Republika Slovenija, OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik M. Z., odvjetnik u R., protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-350/2023-30 od 2. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 29. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba D. Š. iz L., ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-350/2023-30 od 2. svibnja 2024. i predmet se vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-350/2023-30 od 2. svibnja 2024. Trgovački sud u Rijeci odbio je prijedlog treće osobe D. Š. iz L. za odgodu unovčenja nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišnoknjižni odjel N. V., označene kao 12. Suvlasnički dio: 1/12 etažno vlasništvo (E-12) posebni dio zgrade sagrađen na k.č.br..., stambena zgrada i dvor čhv 117, 421 m², prizemlje, stambena jedinica broj ..., u nacrtu označeno tamnoplavom bojom i brojem ..., koja se sastoji od dnevnog boravka, kuhinje, hodnika, kupaone, WC-a te balkona, ukupne površine 21,78 m², upisano u z.k.ul. ... k.o. ... N., poduložak ..., kao neosnovan.

2. Protiv ovog rješenja žali se D. Š. navodeći da je rješenje proturječno samo sebi jer se u obrazloženju istovremeno navodi da je predmetna nekretnina dio imovine treće osobe i da on kao treća osoba nije učinio vjerojatnim postojanje svog prava na toj nekretnini. S obzirom na to da svoje pravo na predmetnoj nekretnini dokazuje Ugovorom o kupoprodaji, iako osoba od koje je nekretninu kupio nije bila upisana u zemljišne knjige kao vlasnik, pravni temelj stjecanja postoji i žalitelj smatra da je time dokazao vjerojatnost postojanja svog prava, čime je zadovoljen zakonski standard da bi se predmetna ovrha (stečaj) u odnosu na tu

nekretninu odgodio, tim zlučnu parnicu protiv stečajnog dužnika. Navodi i da je od 1999. godine u posjedu predmetne nekretnine pa su prema tome ispunjeni i uvjeti za dosjelost, kao i da mu je to jedina nekretnina u vlasništvu. Poziva se i na pravo na dom jer u toj nekretnini živi, što je vidljivo i iz zaključka o prodaji nekretnine, u vezi čega ističe da je sud dužan raspraviti i to pitanje, kao i pitanje da li bi se prodajom povrijedilo njegovo ustavno i konvencijsko pravo na dom, čime bi mu nastala nenadoknadiiva odnosno teško nadoknadiiva šteta, tim više što je narušenog i lošeg zdravstvenog stanja (što je vidljivo iz priložene medicinske dokumentacije). S obzirom na to da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 67. Ovršnog zakona, što je utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, predlaže pobijano rješenje ukinuti kao neosnovano i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Stečajni upravitelj nije odgovorio na žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje temeljem odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, jer odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, nema razloga o odlučnim činjenicama slijedom čega se ne može ispitati ni pravilnost primjene materijalnog prava.

6. Iz spisa je vidljivo da je rješenjem od 14. rujna 2023. određena prodaja predmetne nekretnine koja čini stečajnu masu iza H.-M. d.o.o., koja će se prodavati odgovarajućom primjenom propisa o ovrsi na nekretninama.

7. Protiv navedenog rješenja D. Š. je 23. listopada 2023. kao treća osoba podnio prigovor (list 9.-11. spisa) radi izdvajanja iz stečajne mase, tj. utvrđenja da ne ulazi u stečajnu masu te radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, navodeći da je pod poslovnim brojem P-537/23 pred Trgovačkim sudom u Rijeci u tijeku parnični postupak između njega i Stečajne mase iza H.-M. d.o.o. radi utvrđenja prava vlasništva, s prijedlogom da se u odnosu na tu nekretninu prodaja u cijelosti obustavi, a podredno, ukoliko sud taj prijedlog ne prihvati, predlaže da se prodaja u stečajnom postupku u pogledu te nekretnine odgodi.

8. Prvostupanjski sud je 8. studenog 2023. održao ročište radi utvrđivanja vrijednosti navedene nekretnine (zapisnik na listu 24.-26. spisa) na kojem je utvrđeno da spisu prileži prigovor treće osobe D. Š., kojem se stečajni upravitelj usprotivio. Uz napomenu da D. Š. nije stečajni vjerovnik i da stečajni upravitelj nije nadležan odlučivati o njegovom zahtjevu te da svoja prava i interese može ostvarivati samo izvan stečajnog postupka, prvostupanjski sud je održao ročište radi utvrđenja vrijednosti predmetne nekretnine te je zaključkom od

11. siječnja 2024. (list 30.-32. spisa) utvrdio njenu vrijednost te prodaju povjerio Financijskoj agenciji, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka.

9. D. Š. je podneskom od 22. ožujka 2024. (list 34. i 35. spisa) požurio odlučivanje o njegovom prigovoru od 23. listopada 2023. smatrajući da je prije svega sud trebao odlučiti o njegovom prigovoru, ustvrdivši da će mu zbog toga, čak i u slučaju da uspije u parnici P-537/23, prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku nastati teško nadoknadiva šteta jer neće moći upisati svoje pravo vlasništva i izgubit će pravo na posjed.

10. Podneskom od 25. ožujka 2024. (list 36. spisa) stečajna upraviteljica je predložila da sud donese rješenje kojim prigovor treće osobe odbija kao neosnovan i nastavi postupak prodaje.

11. Podneskom od 26. ožujka 2024. i 24. travnja 2024. (list 37.-63. spisa) D. Š. ponovno moli odgodu prodaje, a 30. travnja 2024. (list 65. spisa) predlaže žurno odlučiti o njegovom prigovoru.

12. Prvostupanjski sud je ovdje pobijanim rješenjem od 2. svibnja 2024. (list 66.-68. spisa) odbio prijedlog D. Š. za odgodu unovčenja.

13. Odredbom članka 59. stavka 1. Ovršnog zakona propisano je da osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglasi nedopuštenom. Podnositelj prigovora je dužan u prigovoru iznijeti razloge pobijanja i priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svog prava (stavak 2.), a sud a sud je dužan prigovor dostaviti ovrhovoditelju i ovršeniku i pozvati ih da se u roku od 8 dana očituju o prigovoru (stavak 5.).

14. Prema odredbi članka 60. Ovršnog zakona, ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora rješenjem uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svog prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama.

Iz navedene odredbe proizlazi da sud o prigovoru treće osobe da ima u pogledu predmeta ovrhe takvo pravo koje sprečava ovrhu može odlučiti u ovršnom postupku (dakle bez upućivanja treće osobe u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom) samo ako treća osoba opravdanost svog prigovora dokazuje pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama. S obzirom na to da se u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica usprotivila prigovoru, a treća osoba ne dokazuje opravdanost svog prigovora na način opisan u članku 60. Ovršnog zakona, prvostupanjski sud je

propustio podnositelja prigovora rješenjem uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena.

15. Odredbom članka 67. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) propisano je da će na zahtjev osobe koja je tražila da se ovrha proglasi nedopuštenom sud odgoditi ovrhu u pogledu tog predmeta ako ta osoba učini vjerojatnim postojanje svog prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućen.

Dakle, prema navedenoj odredbi, ovrhu je moguće odgoditi samo ako su kumulativno ispunjena sva tri uvjeta: da je treća osoba učinila vjerojatnim postojanje svog prava, da je učinila vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu i da je u roku pokrenula parnicu na koju je upućena.

16. Slijedom iznijetog, s obzirom na to da je podnošenje tužbe radi proglašenja nedopustivosti ovrhe pretpostavka za odlučivanje o prijedlogu treće osobe za odgodu ovrhe, koju ne može nadomjestiti tužba da je stečeno pravo koje sprječava ovrhu, u konkretnom slučaju, prije nego što je treću osobu, D. Š., uputio u parnicu radi proglašenja nedopustivosti ovrhe, sud nije mogao valjano odlučivati o prijedlogu D. Š. za odgodu ovrhe te je iz tog razloga, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a žalba uvažena, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu kako bi prije svega, u skladu s odredbom članka 60. OZ-a, odlučio o prigovoru treće osobe.

Zagreb, 29. svibnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać